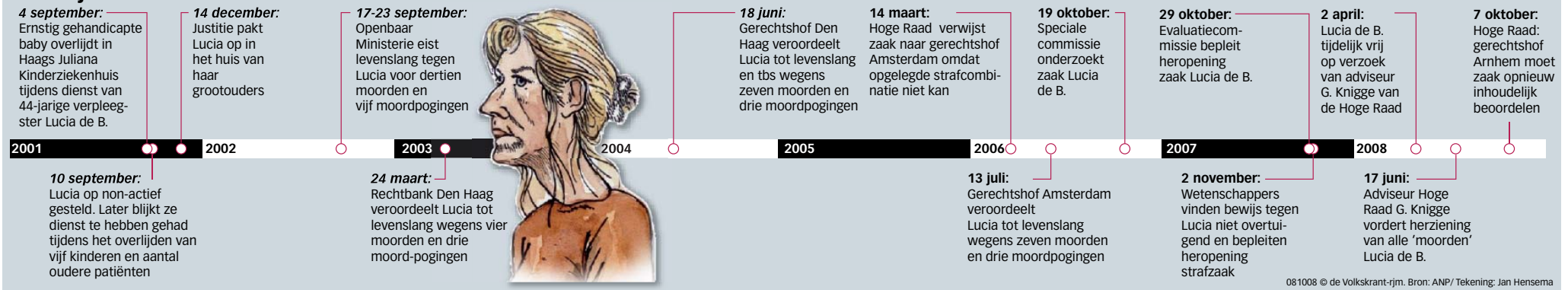




Zeven jaar Lucia de B.



081008 © de Volkskrant-rjm. Bron: ANP/ Tekening: Jan Hensema

Nieuwe feiten ondergraven volgens het hoogste rechtscollege het bewijs tegen de Haagse verpleegkundige

Hoge Raad heropent zaak Lucia de B.

► De B. zat ruim zes jaar in de cel voor moord op ziekenhuispatiënten.

► 'Ze wil rehabilitatie en vertrouwt op vrijspraak.'

Van onze verslaggever
Menno van Dongen

DEN HAAG De strafzaak tegen de Haagse verpleegkundige Lucia de B. (47) wordt heropend. De Hoge Raad oordeelde dinsdag positief over haar herzieningsverzoek. Volgens het hoogste rechtscollege zijn er twijfels over het bewijs op grond waarvan zij is veroordeeld. De B. kreeg levenslang wegens de moord op zeven ziekenhuispatiënten en drie pogingen daartoe, tussen 1997 en 2001.

Lucia de B. heeft altijd volgehouden dat ze onschuldig is. In april is ze voorlopig vrijgelaten in afwachting van het oordeel over het herzieningsverzoek. Ze woonde de uitspraak niet bij; interviews geeft ze pas als ze is vrijgesproken.

Via de telefoon reageerde De B. 'heel blij' op de uitspraak, aldus sympathisante Metta de Noo. 'Ze wil rehabilitatie en vertrouwt erop dat ze zal worden vrijgesproken.'

Vlak na de uitspraak viel de dochter van de veroordeelde, Fabienne, haar vader in de armen. Ze had op een gunstige uitspraak gerekend maar was toch 'heel zenuwachtig' geweest, zei ze.

Advocaat Ton Visser benadrukte na de zitting dat De B. ruim zes jaar ten onrechte in de cel heeft gezeten en dat ze in 2006 een hersenbloeding heeft gehad, waardoor ze deels verlamd is geraakt.

'Dat herseninfarct kreeg ze vlak nadat haar cassatieverzoek was afgewezen. Ik zie een causaal verband tussen die gebeurtenissen.'

De zaak wordt heropend omdat er volgens de Hoge Raad nieuwe feiten zijn die het bewijs 'in wezenlijke mate ondergraven'.

De feiten zijn afkomstig van de medicus Jan Meulenbelt. Hij deed onderzoek naar de veronderstelde moord op baby A. en stelt dat het onwaarschijnlijk is dat het kind is vergiftigd, zoals destijds bewezen werd geacht. A. kan ook een natuurlijke dood zijn gestorven.

Een deskundige die eerder bewijs zag voor vergiftiging, heeft de conclusies van Meulenbelt onderschreven. Hij zegt dat hij onvolledig was geïnformeerd.

Omdat het bewijs in de zaak van A. het sterkst was en nauw samenhang met dat in de andere zaken, zijn alle veroordelingen onzeker geworden. Daarom wordt het hele proces overgedaan, bij het gerechtshof in Arnhem.

De eerste zitting is op zijn vroegst begin volgend jaar, aldus een woordvoerder van het OM.