

de Volkskrant

28 januari 2009 , pag. 11



Lucia

In krant van 24 januari stond een artikel over Lucia de B. op de binnenlandpagina. De tekening bij dit artikel is gemakzuchtig en misleidend omdat Lucia voor de zoveelste keer wordt afgebeeld als heks. De kop is ook misleidend; er staat: 'Deskundige houdt vol: er zat digoxine in dat kind'.

Professor Dasgupta zei in *Nova* op 29 september 2007: 'Digoxine is niet de doodsoorzaak bij deze baby. Alle informatie wijst erop dat deze baby niet aan digoxinevergiftiging gestorven is.' Professor Dasgupta is een echte deskundige op het gebied van digoxine en heeft meer dan honderd publicaties over dit onderwerp op zijn naam staan. De door justitie geraadpleegde professor De Wolff daarentegen nul. Het is ook ge-

makzuchtig en misleidend om te zeggen: 'Lucy de B. is alweer een poos op vrije voeten, maar de discussie over de doodsoorzaak van baby A. lijkt nog niet klaar.'

Het rapport dat de digoxinevergiftiging niet heeft bevestigd, is om onverklaarbare redenen twee jaar in een la blijven liggen, en nu toch boven water gekomen. Zowel de CEAS (Commissie Evaluatie Afgesloten Strafzaken) als de Hoge Raad heeft geconstateerd dat het argument van digoxinevergiftiging niet is onderbouwd. Waarom wordt dan nu toch weer De Wolff met deze sensatiezoekende kop geciteerd? Hoe moet dat zijn voor Lucia de B.? Op deze manier krijgt zij nooit de kans tot een normaal leven terug te keren.
Prof. P. Groeneboom, Utrecht